

第 6 章

供給、需求與政府政策

南方科技大學

Southern Taiwan University





- 本章聚焦在利用供需圖形分析不同類型的政府政策。首先將考慮價格管制政策：  
例：房租管制法律是限定房東向房客所能收取的最高房租金額。  
最低工資法令是規定廠商需支付給員工的最低薪資金額。
- 當政策制定者認為一項商品(或服務)的市場價格對買者或賣者不公平時，通常會制定價格管制法令。
- 當討論完價格管制後，將再探討政府課稅的政策，主要是針對稅賦實際上是賣方還是買方在負擔，做討論。

# 價格管制

- 我們首先介紹價格管制政策。若以冰淇淋市場為例，原先是沒有政府管制、價格機能發揮的市場，因此價格會調整至供、需達成均衡的水準，即買者想要買的數量正好等於賣者想要賣的數量。

若冰淇淋消費者協會向政府成功遊說，使政府針對售價訂出了法定的最高價格，即實際的售價不能高於此一價格上限，因此稱政府實施價格上限的管制政策，其圖形如下：

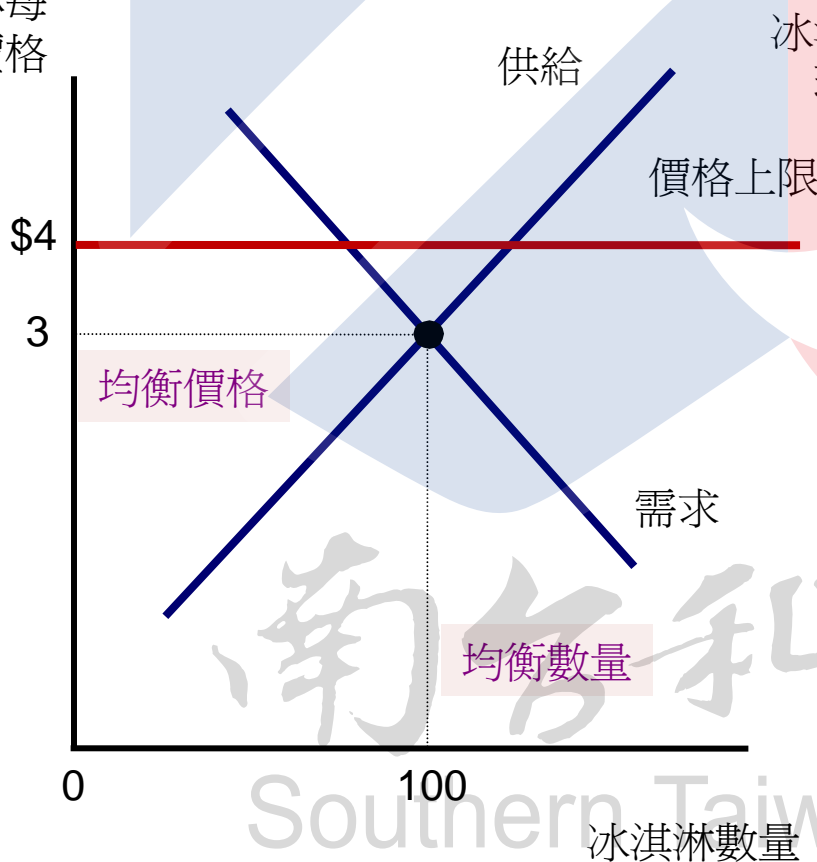
Southern Taiwan University

# 圖1 實施價格上限的市場

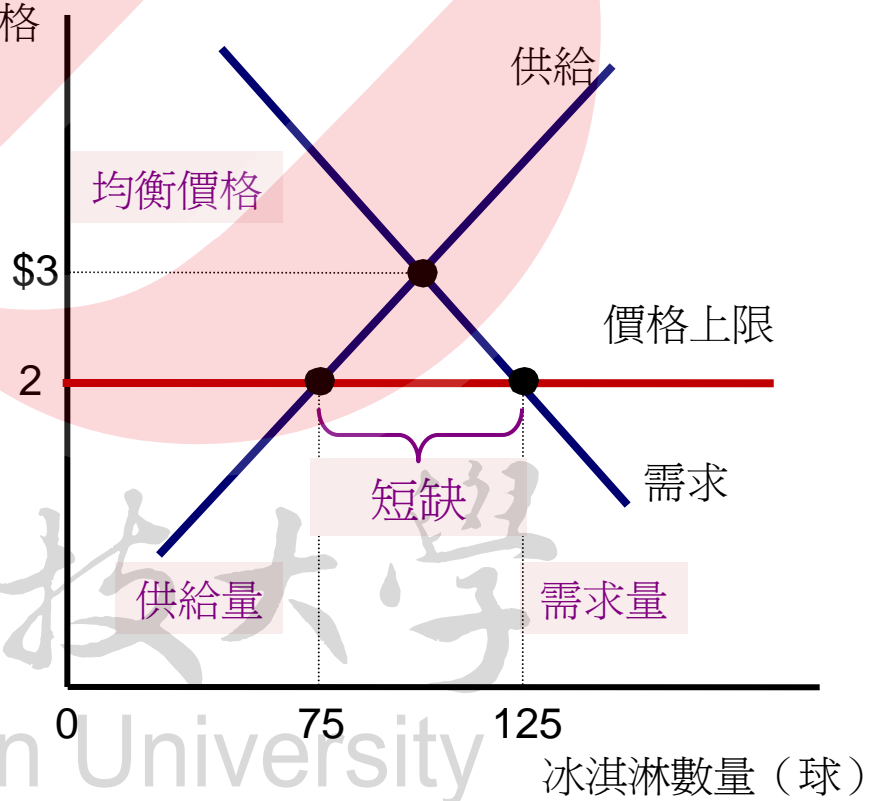
(a) 不具約束力的價格上限

(b) 具約束力的價格上限

冰淇淋每  
球價格



冰淇淋每  
球價格



# 價格上限如何影響市場結果

- 當冰淇淋市場因價格上限而出現短缺現象時，一種冰淇淋的分配機制就會很自然地產生。那就是大排長龍：那些願意早到排隊，希望可以買到冰淇淋的買者。

因此，價格上限雖然是為了要讓消費者買到便宜的冰淇淋，但並不是所有的消費者都能受惠於這項政策。（政府機能的干預，但卻達不到政策目標）

## 加油站前大排長龍

- 在1973年，石油輸出國家組織（OPEC）聯合減產造成全世界原油價格大漲。  
由於原油是製造汽油的主要投入，所以原油價格大幅上漲導致汽油供給減少，從而汽車在加油站前大排長龍的現象，在當時相當普遍。
- 大多數人將此一現象怪在OPEC頭上。  
不過，經濟學家將大排長龍現象，則歸因於政府對石油公司的價格上限管制，使其無法調高汽油價格所致。如圖2所示：

# 圖2 價格上限的汽油市場

在OPEC調高原油價格之前，汽油的均衡價格本來就低於價格上限位置。

若沒有價格上限管制，則均衡價格會由 $P_1$ 上漲至 $P_2$ ，就不會有短缺現象。

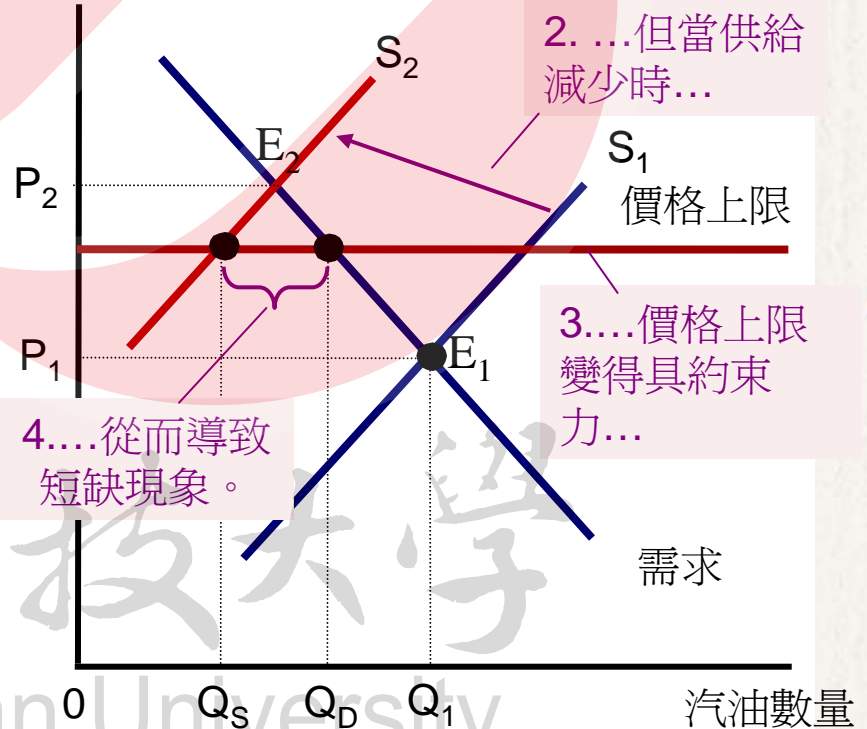
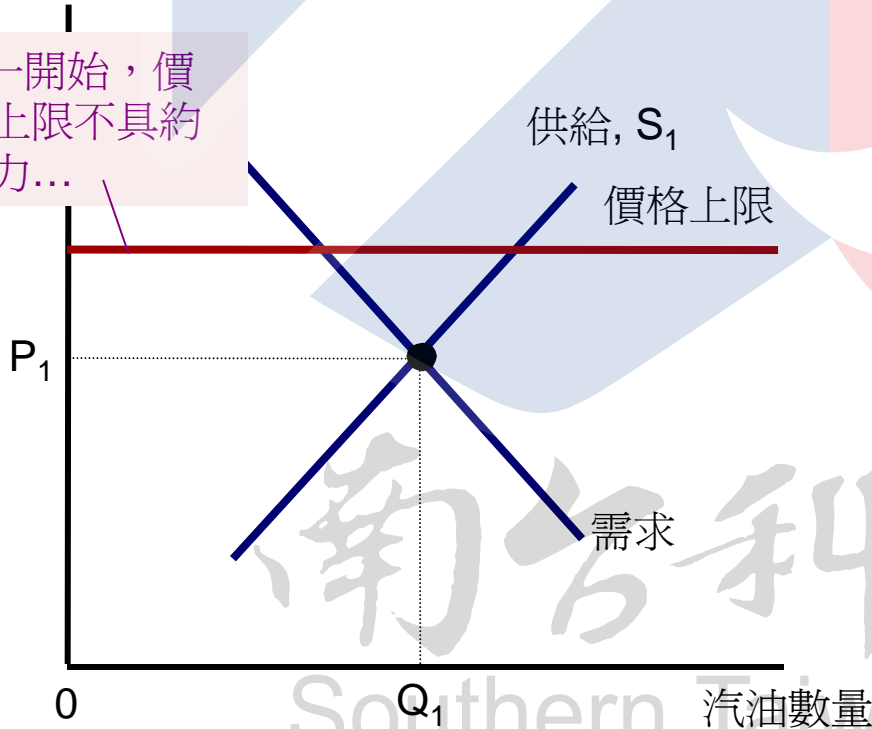
汽油價格

(a) 汽油價格上限不具約束力

汽油價格

(b) 汽油價格上限具約束力

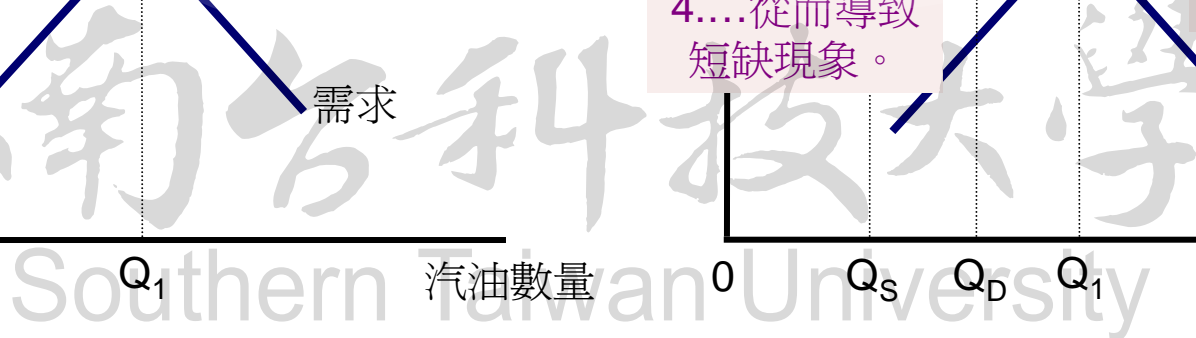
1. 一開始，價格上限不具約束力...



2. ...但當供給減少時...

4. ...從而導致短缺現象。

3. ...價格上限變得具約束力...



## 加油站前大排長龍

- 後來，管制汽油上限價格的法律被廢除。立法者終於了解他們必須為美國民眾浪費許多時間排隊加油負一部分責任。
- 今天，當原油價格變動時，美國的汽油價格是可以調整至使供需達成平衡的水準。

南方科技大學

Southern Taiwan University



## 房租管制的長、短期效果

- 價格上限的另一個常見例子是房租管制。

在美國很多城市，地方政府對房東向房客收取的房租設上限。此一政策的目的是要讓窮人付得起房租。

當房租上限管制後，造成租金\_\_\_\_，對一般房東與房客的供給量與需求量之影響，均會有長、短期的差別(因房子屬耐久財)。

在短期，市場中房東可供出租的公寓數量是固定的，當租金下跌時，他們無法迅速將公寓移作他用，亦即房子的供給彈性\_\_\_\_\_。

## 房租管制的長、短期效果

在短期，市場中想要租房的人數，亦不太  
因房租下降而增加需求量，這是因為人們需  
要花時間來調整其住屋決策，究竟是要與父  
母同住，或是搬出去自己租房子，而且找到  
喜歡的房子，亦須時間。因此，租屋的需求  
彈性\_\_\_\_\_。

圖3 (a) 顯示房租管制對租屋市場的短期影  
響。

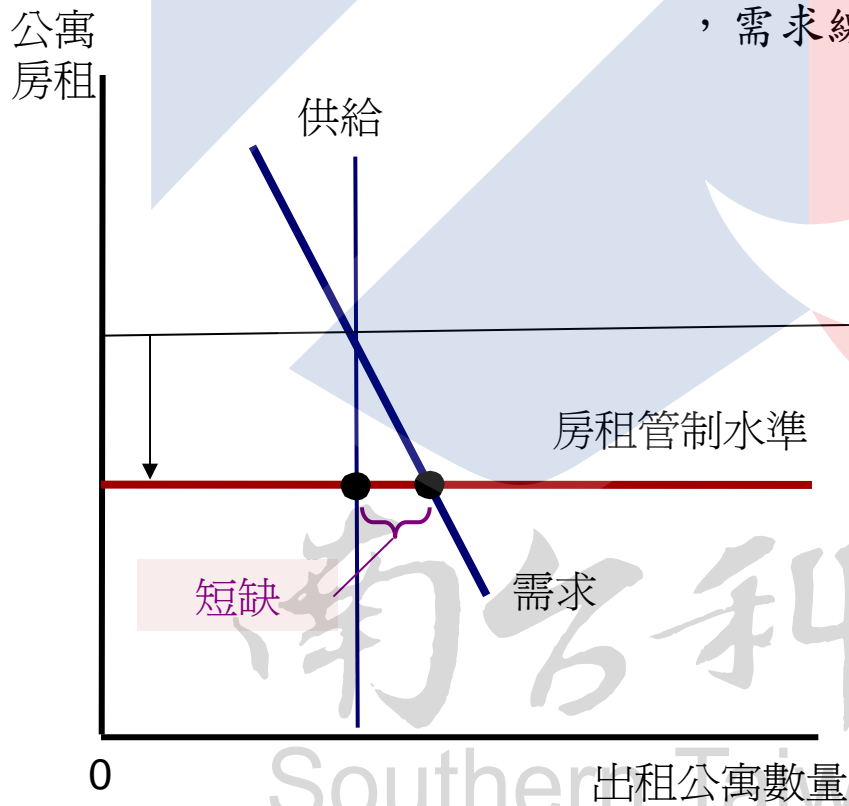
南方科技大學

Southern Taiwan University

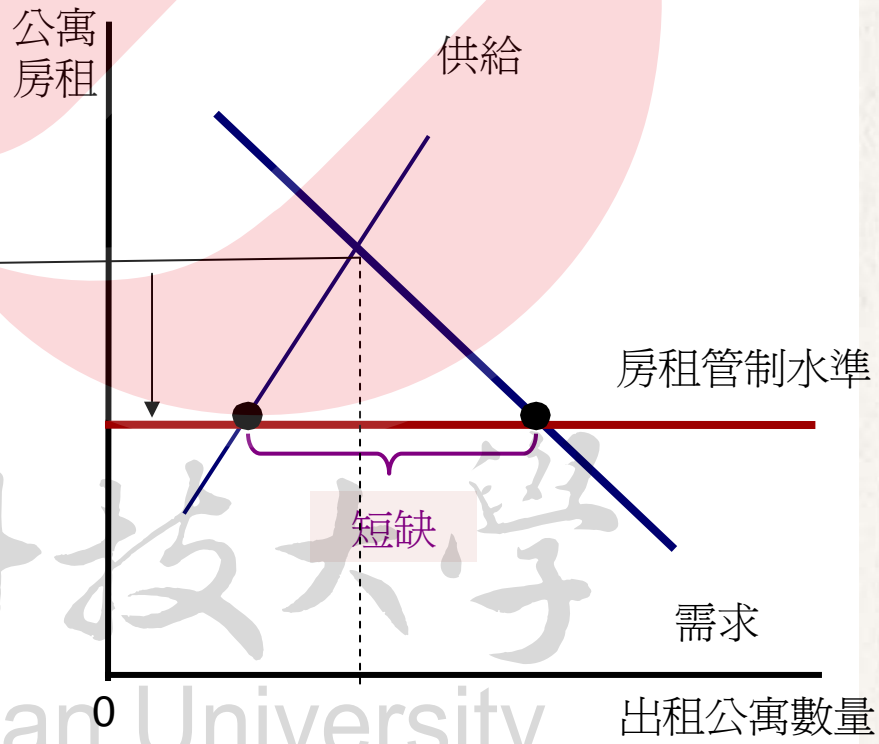
# 圖3 房租管制的長、短期影響

短期時，供給與需求均較無彈性，所以房租管制一開始造成的短缺並不嚴重。短期的主要影響為房租\_\_\_\_\_。

長期因為房東與房客均有比較充裕的時間來因應租金的改變。就供給而言，面對低房租，建商不願新建公寓，且房東不願好好維修公寓，故供給彈性變小，即供給線變得較陡；就需求而言，低房租鼓勵人們自己租房子住，亦即需求彈性變大，需求線亦變得較平，結果短缺的現象更嚴重。



(a)短期下 (供給與需求無彈性)



(b)長期下 (供給與需求有彈性)

## 房租管制的長、短期效果

- 房租管制在長期下，因造成房子嚴重短缺，故房東可以用不同的機制來決定房子要租給誰。

例如有些房東會只租給沒小孩的，有些只租給女性，有些則只租給同種族的人。

此外，房東也懶得理會房客的要求，因為不怕房子租不出去。結果，房客雖然付的房租比較低，但他所能租到的房子或居住品質均比較差。

(政策干預的結果，達不到所要的目標)

## 房租管制的長、短期效果

- 政策制定者面對管制所造成的負面影響，通常是以另外的管制來因應。

例：立法規定房東不得有種族歧視的不法行為，且要求房東提供最起碼適宜居住的屋況。

不過，這些法律通常因無法執行而形同具文。相反地，在自由競爭市場下，就不需要這些法律，因為房租會調整到均衡水準，而不會有短缺現象，從而也不會有隨之而來的問題。

# 價格管制

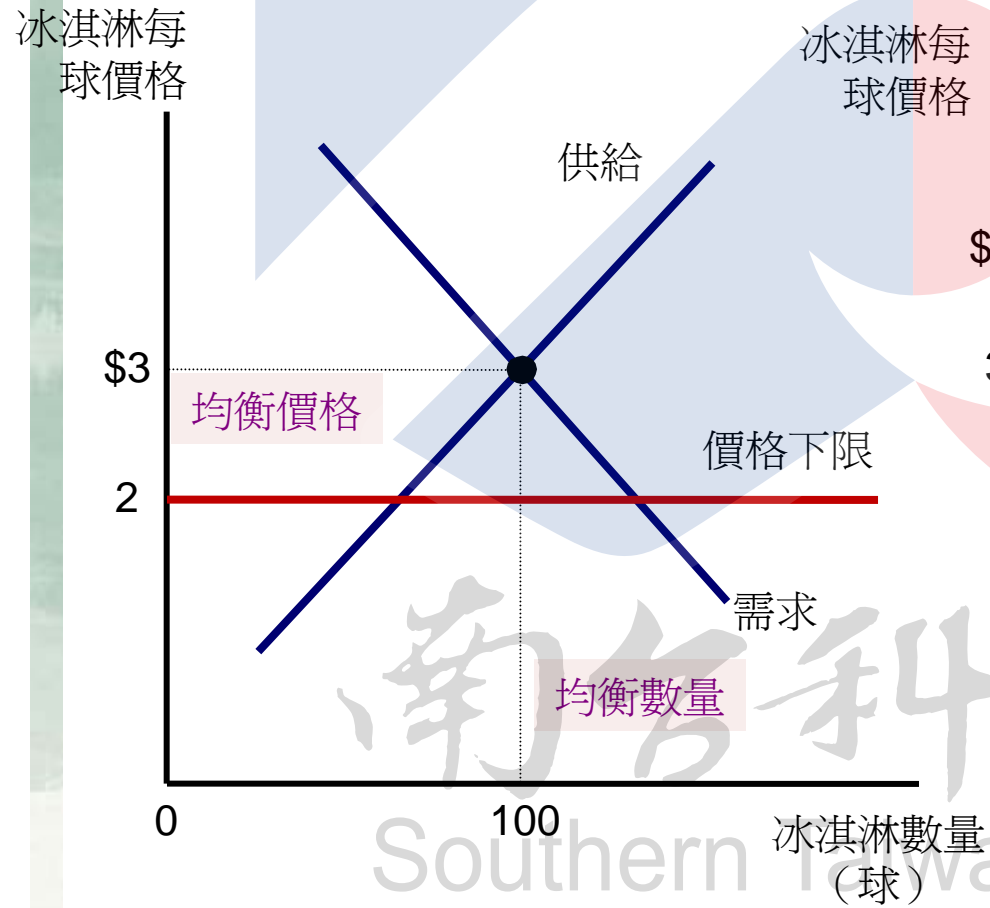
另一方面，如果冰淇淋生產者協會向政府成功遊說，則政府會針對售價訂出一法定\_\_\_\_\_價格。

因為實際的售價不能低於此一水準，因此稱政府實施價格下限的管制措施。(圖形在後頁)

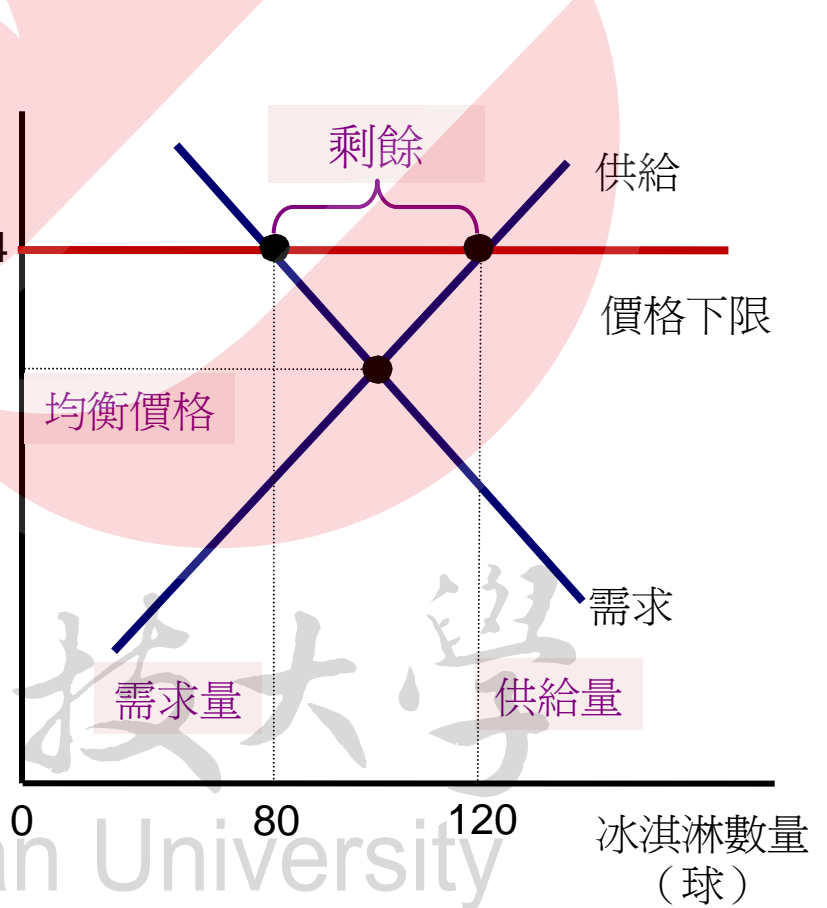
若冰淇淋市場採價格下限管制，則會出現\_\_\_\_\_現象。(政府干預的結果)

# 圖4 實施價格下限的市場

(a) 不具約束力的價格下限



(b) 具約束力的價格下限



南方科技大學  
Southern Tech University

# 價格下限如何影響市場結果

- 正如同價格上限與短缺會導致不好的分配機制，價格下限與剩餘也會。

在價格下限下，有些賣者無法依市場價格賣出他想要賣的數量；最後誰會賣得比較多，可能決定於誰的人面廣、關係好，甚至有些賣者會以低於價格下限的價格偷賣。

南方科技大學

Southern Taiwan University



## 最低工資

- 價格下限的一個重要例子是最低工資。  
最低工資法是規定雇主付給勞工的最低價格，以保障勞工能有起碼的生活水準。  
在2007年，根據美國聯邦法律，最低工資為每小時5.15美元。  
同年我國行政院院會則通過，基本工資為17,280元，折合每小時為95元。

## 最低工資

- 為檢視最低工資的影響，我們必須考慮勞動市場。

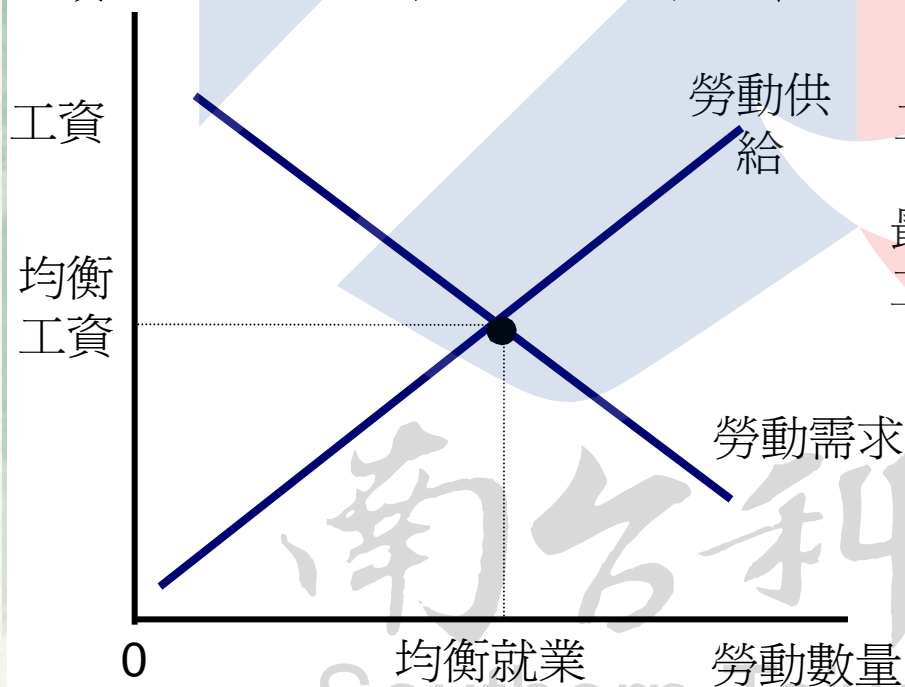
圖5 (a) 顯示勞動市場的供給是決定於勞工，而需求則決定於廠商；如果政府沒有干預，工資通常可以調整至使供需達成平衡的水準。

南方科技大學

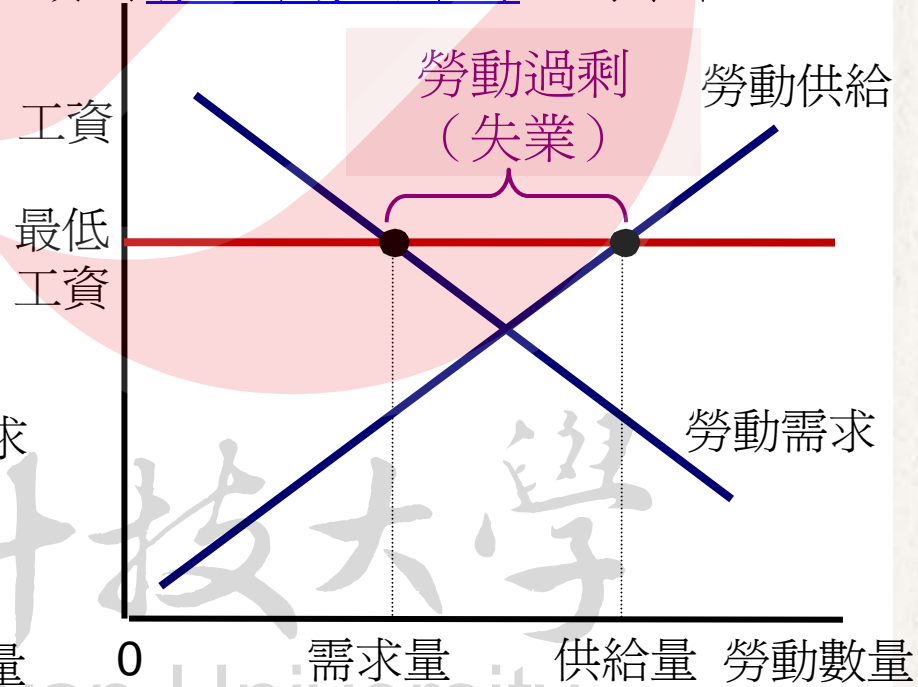
Southern Taiwan University

## 圖5 最低工資如何影響勞動市場

圖(b)顯示若最低工資高於均衡工資時，會有失業。因此，最低工資雖可以提高有工作者的收入，但也會使部分原先有工作的勞工變成沒有工作。通常技能水準較高或工作經驗豐富的勞工，其均衡工資乃是遠高於最低工資，所以他們不會受到最低工資的影響。但青少年的技能水準則較低，且沒有工作經驗，所以均衡工資普遍較低。此外，青少年也較常願意接受低工資，以換取工作經驗。結果，最低工資對青少年勞動市場的衝擊最大。



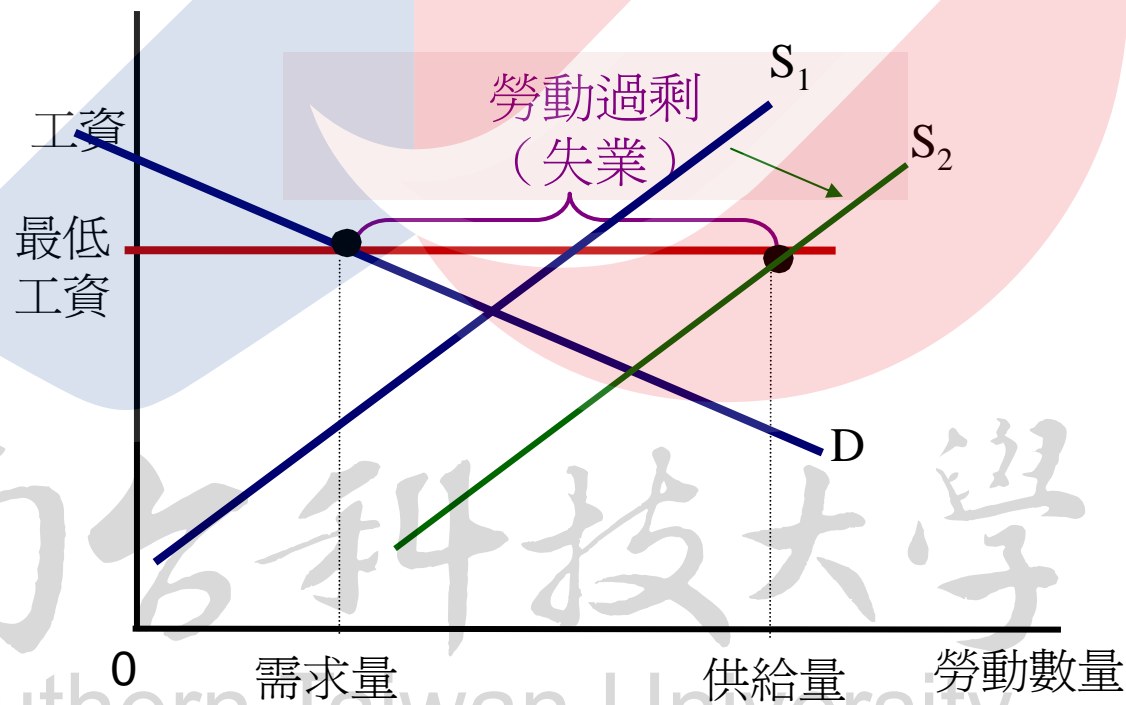
(a)自由的勞動市場



(b)最低工資的勞動市場

## 圖5 最低工資如何影響勞動市場

此外，最低工資若進一步造成原先未工作的青少年，發現有工作的人因最低工資的實施而收入增加了，因此選擇輟學來找工作，則將使勞動供給更多，圖5 (b) 中的勞動供給曲線將會整條線往右移，因此在最低工資規定下，青少年勞工的失業將更嚴重。



(b)最低工資的勞動市場

# 評估價格管制

- 政策制定者有時會因市場結果不公平而實施價格管制，且通常是為了幫助窮人。不過，**價格管制通常會傷害它們想要幫助的人。**

房租管制雖把房租壓低，但也使房東不想維護舊房，市場也不想建造新屋，從而租得到房子的窮人可能反而變少。最低工資法雖然可以增加部分勞工的收入，但也使一些勞工失業。

# 評估價格管制

- 政府可以採取其他的方法幫助那些需要幫助的人。

例：政府可以補助貧窮家庭部分房租。

這樣的租屋補助不會像房租管制那樣，使租屋的供給量減少，因而不會造成租屋短缺現象。同樣地，政府可以藉由工資補助來改善貧窮工人生活，且不會降低廠商的雇用量。

**注意：**圖形不是線上點的移動，而是被補助的一方其整條線的移動。

## 評估價格管制

- 雖然這些不同的政策通常會比價格管制好，但它們也不是完美的。

房租與工資補貼會造成政府支出增加，因此政府需要課徵更多的稅。

在下一節我們會說明，課稅的情況。

南方科技大學

Southern Taiwan University

# 政府課稅

- 想像一個小鎮要辦一個冰淇淋節。為籌措所需經費，鎮公所決定對每球冰淇淋課0.5美元的稅。當此一政策宣布後，冰淇淋生產者協會主張由消費者付這個稅，而冰淇淋消費者協會則主張由生產者付稅。最後，鎮長提出一個妥協方案：買者與賣者各付一半的稅。

你認為稅全部由買者付、或全部由賣者付、或各付一半，這三種方案對冰淇淋市場的影響會不會不一樣？

- 為分析這些方案，我們首先要問一個簡單的問題：政府可以透過立法規定雙方的負擔比例嗎？



# 政府課稅

- 經濟學家乃是使用**稅負歸屬**一詞來表示稅負的分配情況。

如藉由供、需圖形的運用，我們會得到關於稅負歸屬的一些令人訝異的結果。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

- 我們首先考慮對賣者課稅的情況。假設小鎮決定對冰淇淋賣者課每球0.5美元的稅。這項措施有何影響？

我們還是依循以前分析的三步驟方式：

- 1) 供給曲線還是需求曲線會受到影響？
- 2) 受到影響的曲線會如何移動？
- 3) 均衡會如何變動？

# 對賣者課稅如何影響市場結果

**步驟一** 在此情況下，由於賣者需要付稅，所以在原來任一不課稅的價格下，其利潤均會減少。因此，供給曲線會移動。

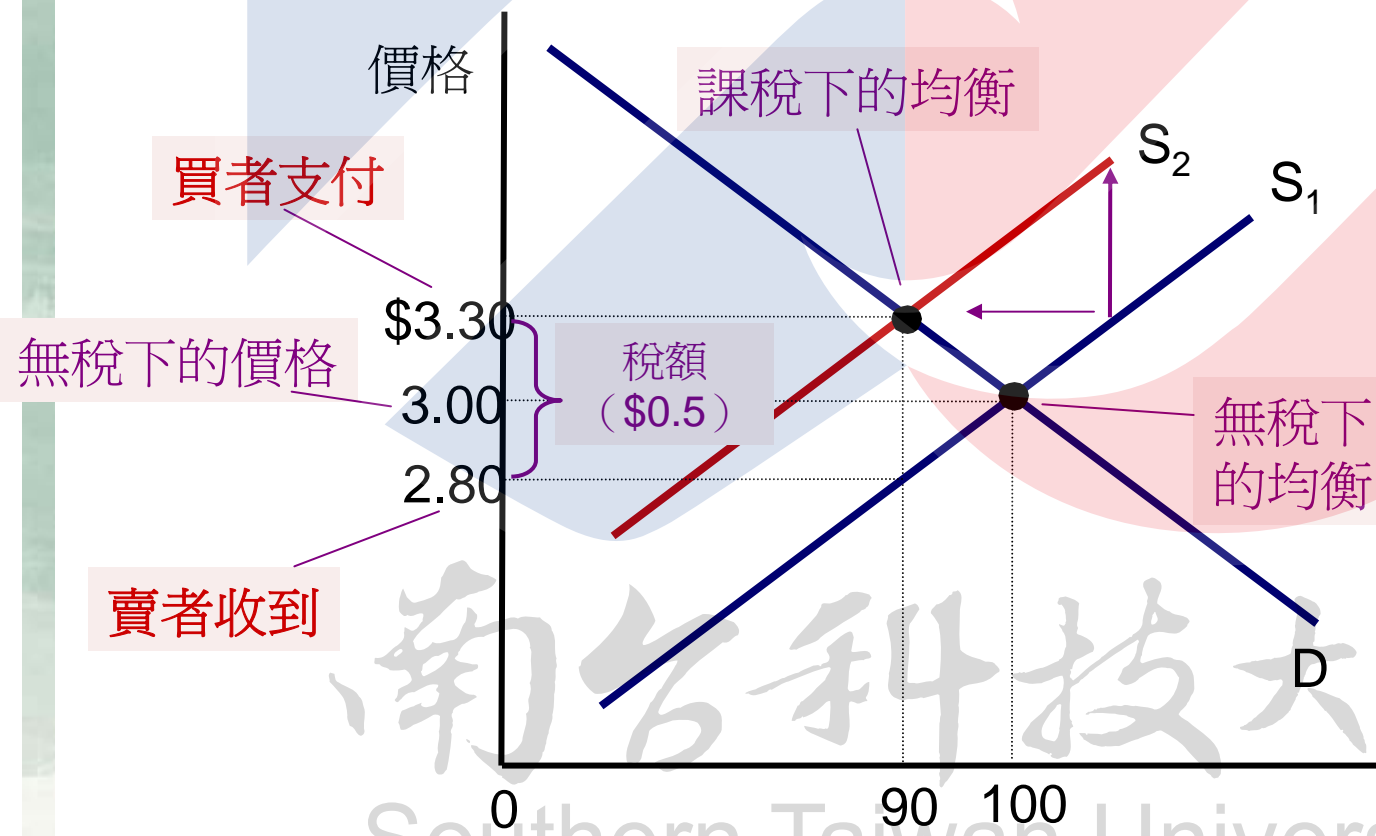
而由於買者不需要付稅，所以需求曲線不會受到影響。

南方科技大學

Southern Taiwan University

# 圖6 對賣者課稅

**步驟二** 賣者付稅可視為成本增加，從而在任一價格的供給量均會減少。因此，供給曲線會往左移；或在此最好改以往上移看待，就任一供給量而言，賣者均須被課稅，且均比以前的價格高0.5美元，因此供給曲線會平行往上移。



**步驟三** 比較課稅前、後的均衡點，發現價格由3元上升至3.3元，表示課稅造成買者多付了0.3元；又賣者雖然收到3.3元，但扣掉0.5元的稅之後，將只收到2.8元，亦比先前少收了0.2元。另外，均衡數量則下降了，表示對賣者課稅使市場規模縮小了。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

意涵 現在回到稅負歸屬的問題：由誰負擔？

雖然稅是由賣者付給政府，但卻是由買者與賣者共同負擔。

0.5元的稅負中，買者負擔\_\_\_\_\_元；  
賣者負擔\_\_\_\_\_元。

南方科技大學

Southern Taiwan University

## 對買者課稅如何影響市場結果

- 現在改考慮對買者課稅的情況。如果小鎮決定對冰淇淋買者課每球0.5美元的稅，亦即買者除了要付給賣者所要求的價格外，還需另外支付0.5美元的稅。

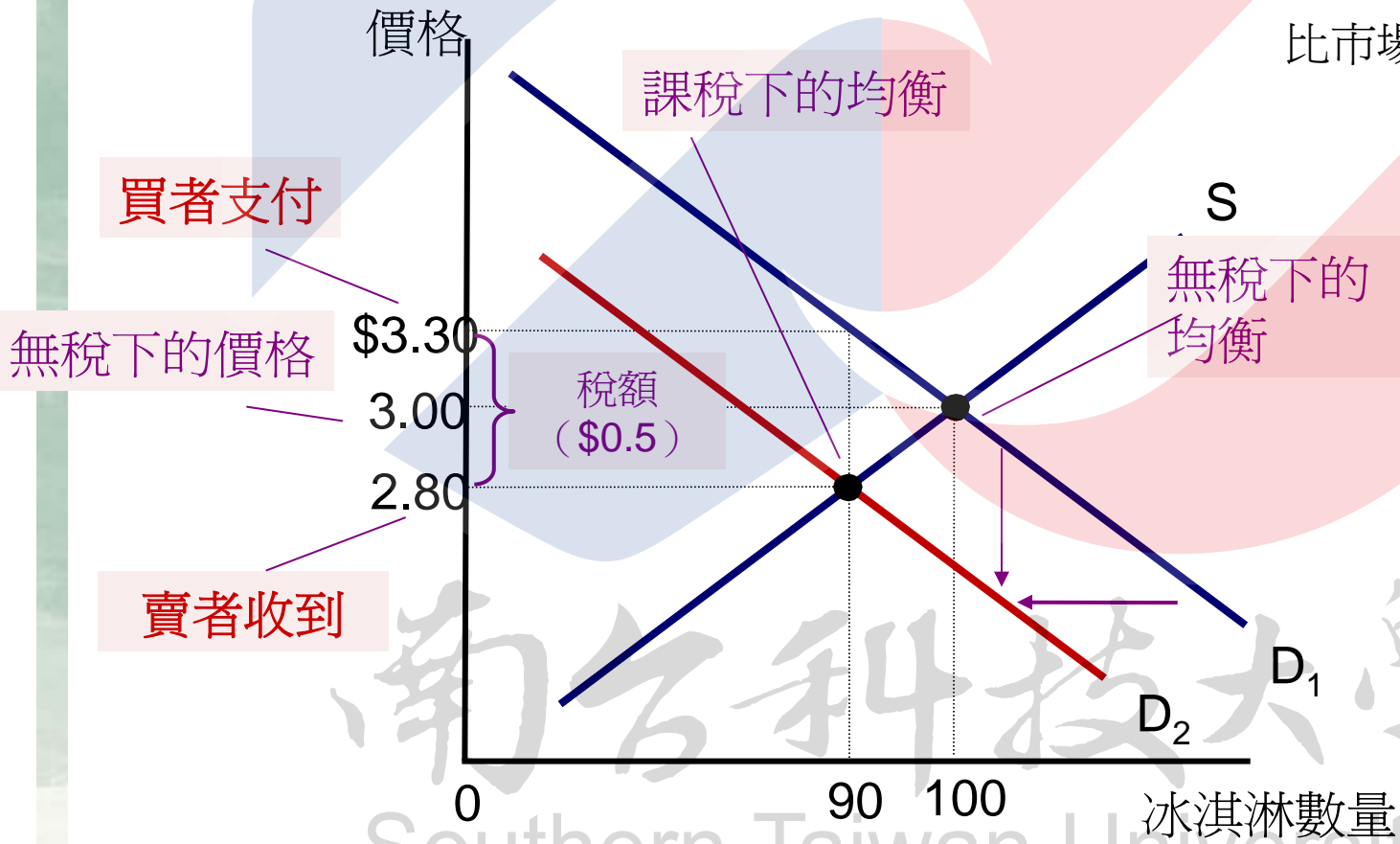
此一政策會如何影響冰淇淋的買者與賣者？

**步驟一** 該稅會影響到冰淇淋的需求曲線，但因賣者不需要付稅，故供給曲線不會受影響。

Southern Taiwan University

# 圖7 對買者課稅

**步驟二** 由於買者需支付稅金，因此其購買意願會降低，亦即冰淇淋的需求曲線會往左移；或在此最好改以往下移看待，因為買者需付0.5美元的稅，所以買者實際支付的價格會比市場價格高出0.5美元。



**步驟三** 比較課稅前、後的均衡點，發現價格由3元上升至3.3元，表示課稅造成買者多付了0.3元；又賣者雖然收到3.3元，但扣掉0.5元的稅之後，將只收到2.8元，亦比先前少收了0.2元。另外，均衡數量則下降了，表示對買者課稅使市場規模縮小了。

# 對買者課稅如何影響市場結果

**意涵**

如果你比較圖6與圖7，你會發現一個令人驚訝的結論：

對買者課稅與對賣者課稅所造成的影響完全一樣。唯一差別是，在名義上稅是由誰來繳。

南方科技大學

Southern Taiwan University



## 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 如果你曾經領過薪水，你可能注意到你的薪資已被預扣一部分的稅(薪資是綜合所得的一種)。為方便討論，這部分的稅稱為薪資稅。
- 你認為薪資稅是由誰負擔？廠商或勞工？

如果國會通過法案規定，你所繳的稅須占薪資稅的一半，另一半則由廠商繳，那麼薪資稅是否真的會由廠商與勞工各負一半？

# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 現在由於勞動市場的「商品」是勞動力，而「價格」則是工資。

因此薪資稅如同商品稅一樣，會造成買者（廠商）所支付的價格與賣者（勞工）所收到的價格之間會有差距，且差距等於稅額。

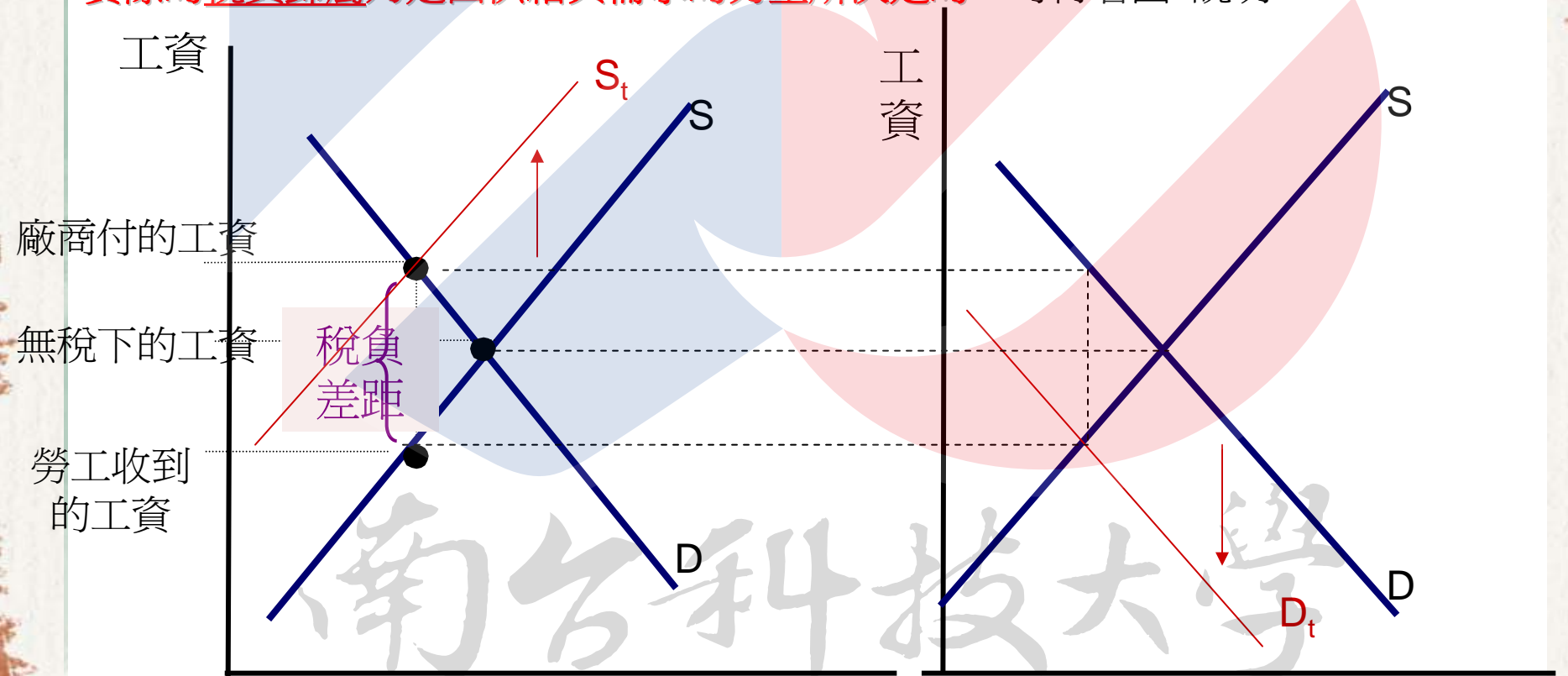
南方科技大学

Southern Taiwan University

# 圖 8 薪資稅

不論政府是對誰課徵薪資稅，均如圖8所示，最後廠商與勞工共同負擔薪資稅；而且雙方實際的負擔比例不一定是各一半。

**實際的稅負歸屬乃是由供給與需求的力量所決定的**，可再看圖9說明。

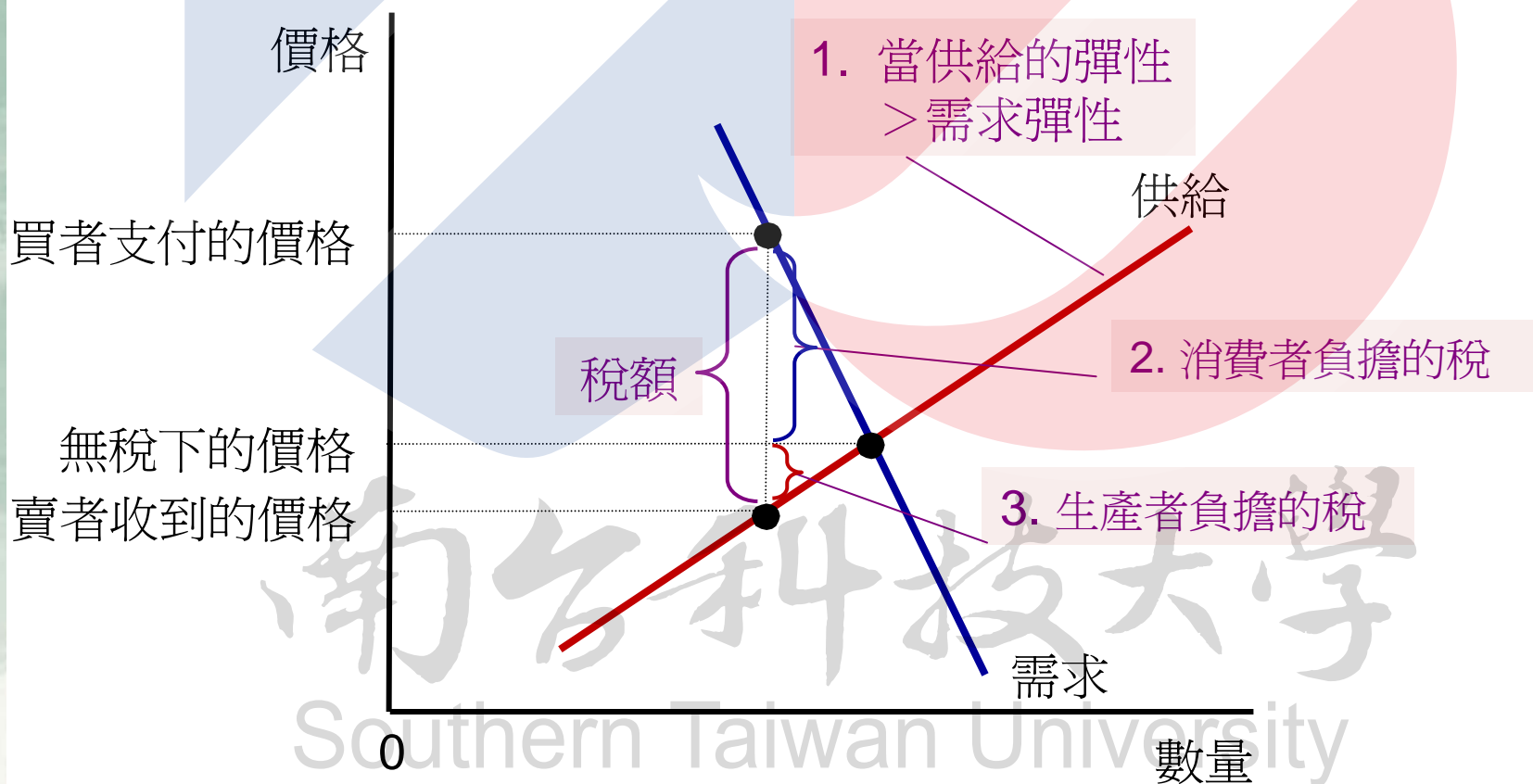


0 政府對\_\_\_\_\_課徵薪資稅，其中廠商負擔\_\_\_\_\_；勞工負擔\_\_\_\_\_。數量

0 政府對\_\_\_\_\_課徵薪資稅，其中廠商負擔\_\_\_\_\_；勞工負擔\_\_\_\_\_。數量

# 圖9 稅負歸屬如何決定

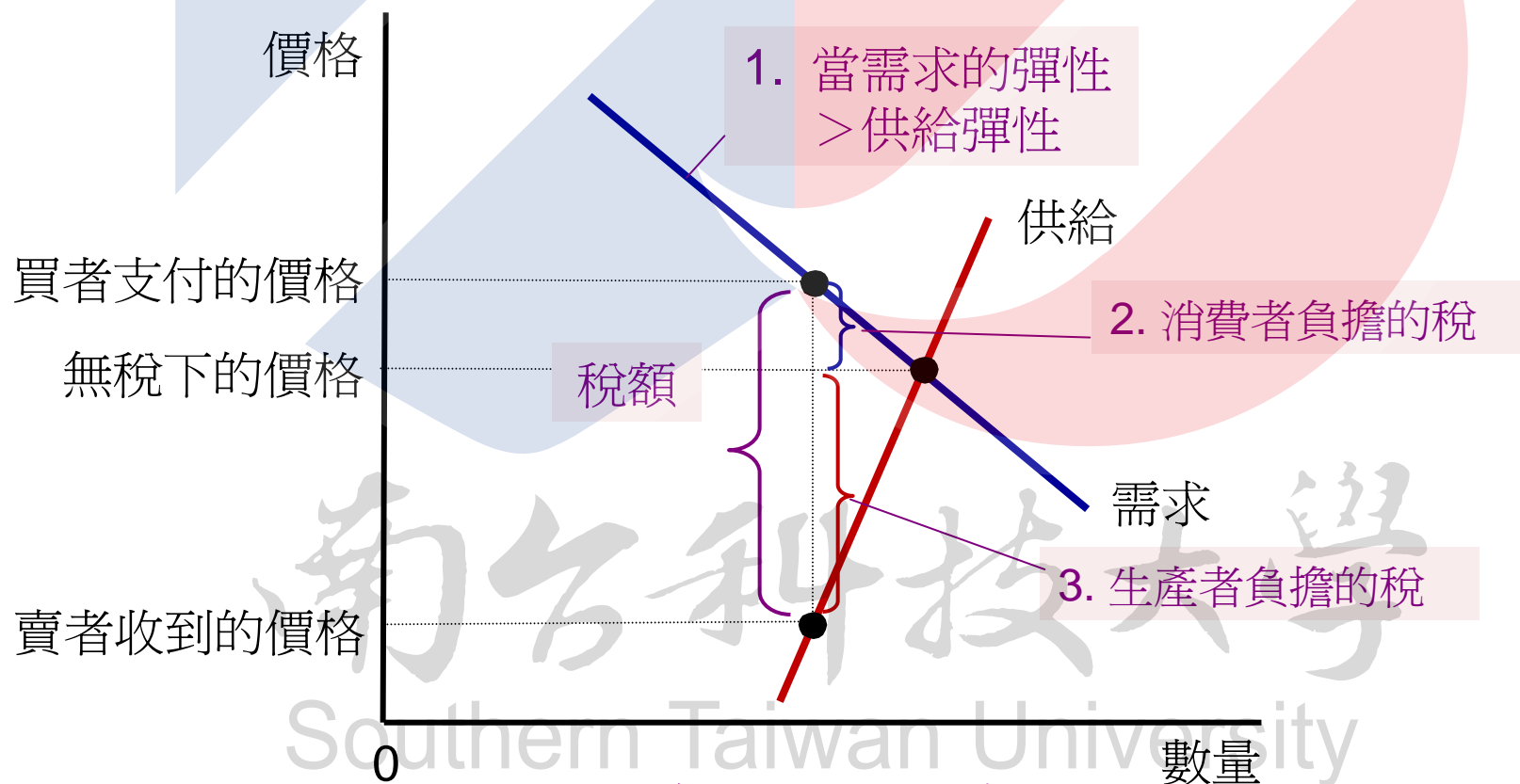
圖（a）所畫的情況是**供給很有彈性**，**需求則相對無彈性**，亦即供給曲線相對平坦，需求曲線相對陡峭。在此情況下，賣者所收到的價格下降幅度有限，即**賣者的稅負較小**。而買者所支付的價格大幅上升，表示**稅多由買者負擔**。



(a) 供給有彈性，需求無彈性

# 圖9 稅負歸屬如何決定

圖 (b) 所畫的是**需求很有彈性**，**供給則無彈性**。在此情況下，賣者所收到的價格大幅  
下降，而買者所支付的價格僅小幅上升，因此**稅主要是由賣者負擔**。



(b) 供給無彈性，需求有彈性

# 彈性與稅負歸屬

- 從這兩個圖形，我們可以得到一個關於稅負歸屬的一般結論：

**市場哪一方比較無彈性，哪一方的稅負就比較重。**

- 由於彈性衡量的是當市場價格改變時，在數量改變上的難易程度。

若需求彈性小，表示買者較難以調整需求量；

若供給彈性小，則表示賣者較難以調整供給量。

當商品被課稅時，市場彈性較小的那一方，將因調整困難，而只好負擔比較重的稅。

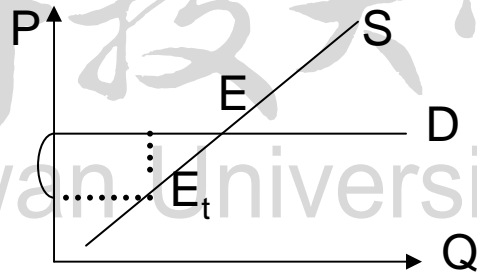
# 彈性與稅負歸屬

- 我們也可以想像一種極端的情況，來理解彈性與稅負歸屬之間的關係。

假設需求是完全有彈性的，但供給不是。在此情況下，在原先政府還沒有課稅時，均衡價格等於水平的需求曲線所對應的價格。

若政府對此一商品課稅，則由於買者願意支付的價格就是原先的價格（因為需求曲線是水平的），所以買者不會負擔到任何的稅，全部的稅均將由賣者負擔。

因為需求完全有彈性，表示買者有相當多的替代品選擇，故若要買者負擔稅，則其就會改買替代品，因此賣者為銷售商品，就只好負擔全部的稅。



## 彈性與稅負歸屬

- 我們可以將以上的分析結果應用到薪資稅上。  
大多數的勞動經濟學家認為，勞動供給遠較勞動需求來得無彈性。

這意味著薪資稅主要是由勞工而非廠商負擔；換言之，即使法律規定薪資稅完全由廠商支付，或各付一半，結果也是大部分由勞工負擔。



## 誰付奢侈稅？

- 在1990年，美國國會通過對遊艇、私人飛機、皮草、珠寶與高級汽車等項目的新奢侈稅。此稅的目的是希望從有錢人那邊多收一些稅。  
此稅看起來似乎有它的正當性。
- 然而，當供需力量接手時，實際的結果與美國國會的預期大相逕庭。

例：遊艇的需求相當有彈性，一個有錢人可以輕易地決定不買遊艇；她可以改買豪宅，或去歐洲旅行，或留下更多的遺產給她的子孫。

相形之下，遊艇的供給相對無彈性，至少在短期遊艇工廠不容易轉作其他用途，且遊艇工人要轉行也不容易。

## 誰付奢侈稅？

- 當需求有彈性而供給無彈性時，稅主要是由賣者負擔。

因此，當美國政府對遊艇課稅時，由於稅主要是由遊艇廠商與工人負擔，而不是由有能力買得起遊艇的有錢人負擔。

- 其他被課稅的奢侈品也有類似的結果。

這些業者很快地將他們所面臨的經濟困境反映給他們的國會代表，從而美國國會在1993年廢除大部分的奢侈稅。

## 結論

在後續的章節中，我們會更詳細地分析許多政府政策。

不過，本章所得到的基本結論並不會改變：

在分析政府政策時，供給與需求是最優先且最有用的分析工具。

南方科技大學

Southern Taiwan University